

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Исследование актуальных угроз мошенничества с использованием поддельных документов

2019–2022 гг

Содержание

Об авторах отчета	4
Только факты	6
Введение	8
Общая статистика преступлений с использованием поддельных документов за 2019-2022 гг.	10
Детальная статистика по делам за 2022 год	12
Ситуация за рубежом	13
Что подделывают?	14
Виды подделок документов	17
Подделки с применением ИИ	18
Кто несет ответственность за проверку подлинности документов?	21
Примеры из судебной практики	26
Как ловят мошенников в разных каналах?	31
Как устроены антифрод системы на базе ИИ (какие атаки детектируют, как оценивать качество работы)	34
Возможности антифрод системы на базе ИИ Smart Engines	38

УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАСТОЯЩЕГО ОТЧЕТА

Настоящий Отчет представляет собой результат работы сотрудников и является интеллектуальной собственностью компаний Smart Engines и INTELLECT Law Firm.

Распространение, перепечатка, копирование (включая цифровое копирование на любой вид электронных носителей), использование или воспроизведение Отчета или его фрагментов производится исключительно с согласия правообладателей. Цитирование в силу ст. 1274 ГК РФ допускается только в информационных, научных, учебных и культурных целях при условии обязательного указания авторов.

Пользователь Отчета имеет право на его использование исключительно для внутренних нужд организации Пользователя, включая использование Отчета его сотрудниками. Любая передача Отчета или его фрагментов Пользователем в пользу иных лиц или использование Отчета в иных целях (реклама и продвижение собственных услуг, включение в состав собственных продуктов и услуг) допускаются только с письменного разрешения правообладателя. Нарушение указанных правил влечет за собой возыскание убытков, предусмотренных действующим законодательством.

Правообладатель не гарантирует и не делает никаких заявлений относительно результатов использования сведений, содержащихся в Отчете, в том числе относительно их точности, актуальности и применимости к конкретному внутреннему использованию, которое изберет Пользователь. Использование сведений, содержащихся в Отчете, осуществляется исключительно на собственный риск Пользователя и исключает возникновение связанных с их использованием или невозможностью их использования убытков.

Об авторах отчета



Владимир Арлазаров

Генеральный директор Smart Engines,
доктор технических наук

*«В современном обществе
особое место заняла
безопасность.*

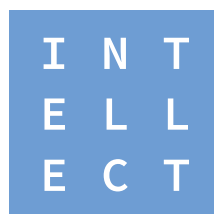
*С помощью методов ИИ наконец
удалось решить застарелые
проблемы, связанные с
выявлением подделок
документов»*

Smart Engines — ведущий российский разработчик систем распознавания и проверки подлинности документов на базе искусственного интеллекта.

Smart Engines основана в 2015 году учеными с 25-летним опытом работы в сфере распознавания символов, изображений и ввода/анализа документов. Специалисты компании обладают уникальной экспертизой в области создания нейросетевых алгоритмов для проверки подлинности документов.

Компания представляет линейку программных продуктов на базе ИИ для борьбы с мошенниками и обнаружения поддельных документов как в физических, так и цифровых каналах.

Программные продукты Smart Engines применяют десять из тринадцати системно значимых кредитных организаций России – Альфа-Банк, ВТБ, Газпромбанк, МКБ, банк “Открытие”, Промсвязьбанк, Райффайзенбанк, Росбанк, Совкомбанк и Тинькофф, а также ФНС “Мой налог”, Шереметьево, РЖД, Альфастрахование, МТС и другие.



Анатолий Зазулин

Старший юрист INTELLECT,
кандидат юридических наук

«Подделка документов и удостоверений — одно из древнейших преступлений, с которым боролись еще во времена Древнего Рима. С тех пор прошло множество веков, однако тема распознавания фальшивок не только остается актуальной — ее значимость в последние годы многократно возросла. Результаты отчета показывают

рост количества судебных дел о подделках, но следует также учесть, что эти цифры — лишь верхушка айсберга. В официальную статистику не попадает множество случаев подделок, которые никто не выявил — уровень латентности по данной категории дел остается чрезвычайно высоким»

INTELLECT – современная юридическая фирма с уникальным опытом в судебных спорах и в регулярном консалтинге для бизнеса. На рынке юридических услуг – с 2000 года.

Высокий уровень команды INTELLECT и реализуемых ею проектов подтвержден такими международными рейтингами, как Best Lawyers (США), Chambers Europe, Legal 500 EMEA, World Trademark Review 1000 (Великобритания), а также национальным рейтингом «Право.Ru-300».

Только факты

43%

рост числа судебных дел с использованием поддельных документов по ст. 324-327.2 с 2019 по 2022

17 000

общее количество судебных дел по статье 327 УК РФ (подделка, изготовление и оборот документов)

1.8 лет

средний срок наказания за подделку документов (наиболее распространенное наказание - срок от 1 до 3 лет)

38 000

общее количество судебных дел по статьям 324-327.2 УК РФ (незаконное приобретение и сбыт документов)

4 000

общее количество дел, в которых фигурируют поддельные документы, за 2022 год (ст. 327 УК РФ)

29 700 000

размер самой крупной выплаты, которую решением суда обязали выплатить банк в 2022 году

3 500 000

размер самой крупной выплаты, которую решением суда обязали выплатить нотариуса в 2022 году

93.4%

количество удостоверений личности в общей массе поддельных документов

3%

количество нотариальных доверенностей и судебных приказов в общей массе поддельных документов

Введение

В последние пять лет наметился четкий тренд на увеличение числа преступлений, связанных с подделкой документов. Чаще всего подделывают документы, удостоверяющие личность – общегражданские паспорта РФ и водительские удостоверения, а также официальные документы – нотариальные доверенности, судебные приказы и др.

Переклейка фотографий, модификация фотографий документов на изображениях (фотошоп), синтез данных – это то, с чем банки, МФО и другие игроки финтех-рынка вынуждены сталкиваться регулярно. При этом есть все основания предполагать, что подделка некоторых категорий документов поставлена на поток и там замешаны организованные группировки и целые подпольные фабрики.

От того, что число кейсов с поддельными документами растет, страдают обычные граждане, с которых мошенники, например, по сфальсифицированным судебным приказам пытаются взыскать несуществующие задолженности. Но нередко пострадавшими оказываются работники банков, Росреестра или нотариальных палат – ведь именно они часто несут ответственность за проверку подлинности документов.

Рост числа преступлений обусловлен, с одной стороны, рекордными утечками данных граждан РФ: в 2022 году Роскомнадзор зафиксировал 140 утечек персональных данных, а в 2023 это число составило уже 168. Злоумышленники используют украденную информацию для изготовления муляжей документов. Кроме того, мошенники придумывают все новые способы обмана с использованием последних достижений искусственного интеллекта.

Российский разработчик технологий распознавания документов и проверки подлинности Smart Engines и юридическая фирма INTELLECT составили отчет, в котором представлены общая статистика по судебным делам с подделкой документов за 4 года (с 2019 по 2022), а также обзор state-of-the-art технологий на базе ИИ, которые могут помочь банкам и другим организациям в борьбе с мошенниками. Данных за 2023 год в отчете нет, поскольку банк данных приговоров судов за 2023 год пока еще не выгружен в официальные источники в полном объеме.

В основу анализа легла информация из следующих источников:

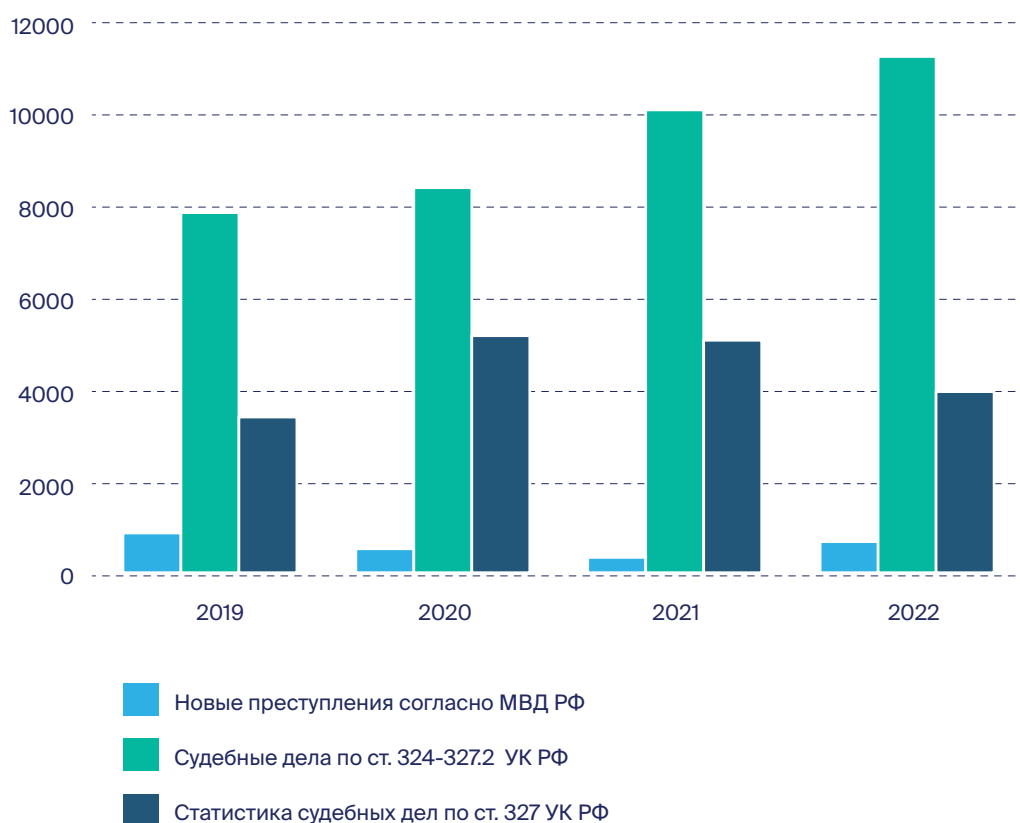
- Статистические анализы МВД России «Состояние преступности в России» за 2019-2022 гг.
- Статистические отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ
- «Результаты рассмотрения уголовных дел» за 2019-2022 гг.
- Официальная база судебных актов ГАС «Правосудие» (bsr.sudrf.ru)
- Неофициальная база судебных актов Sudact (sudact.ru)
- Российский федеральный портал открытых данных
- Банк судебной практики СПС «ГАРАНТ»
- Публикации официальных СМИ

Отдельно стоит заметить, что имеющиеся сведения имеют отчасти ориентировочный характер, поскольку использование поддельных документов может быть квалифицировано как часть более широкого состава преступления. Например, использование поддельного паспорта с целью хищения средств квалифицируется как мошенничество (ст. 159 УК РФ), такое же действие с целью побега из военной части — как дезертирство (ст. 338 УК РФ).

Кроме того, статистика МВД России и судов по уголовным делам содержит лишь обобщенные сведения по делам категории поддельных документов (ст. 327 УК РФ), без их дифференциации по предмету (паспорт, водительское удостоверение, ВНЖ, доверенность и т. д.). В эту категорию попадают в том числе награды, медали, санитарные книжки, не составляющие предмет настоящего исследования.

Общая статистика преступлений с использованием поддельных документов за 2019-2022 гг.

За последние четыре года – в период с 2019 года по 2022 год – по статьям 324-327.2 УК РФ (незаконное приобретение и сбыт поддельных документов) было возбуждено в общей сложности более 38 тыс. уголовных дел.



Для ответа на вопрос, как менялось количество преступлений, связанных с подделкой или сбытом документов, следует сравнить три показателя:

а)

статистика выявленных и расследуемых преступлений по ст. 327 УК РФ (МВД РФ) – отражает количество уголовных дел, находящихся в производстве следственных органов, и не учитывает дела, переданные в суд. Из указанной статистики возьмем лишь показатель новых дел за каждый год, так как старые и нераскрытые дела, указанные в ней и переходящие из года в год, не дают представления о годовой динамике

б)

статистика судебных дел по ст. 324-327.2 УК РФ (Судебный Департамент при ВС РФ) – отражает количество уголовных дел в судах по указанным статьям УК РФ. К сожалению, статистика не содержит разбивки показателей по отдельным составам, что делает ее бесполезной для определения **точного количества дел** (т. к. она включает в себя подделку госзнаков, VIN, акцизных марок). Между тем эта статистика может быть использована для отслеживания общего тренда

в)

статистика судебных дел по ст. 327 УК РФ (ГАС «Правосудие») - содержит необходимую информацию. Кроме того, в силу особенностей состава статьи, в нее также включены преступления, связанные с подделкой водительских удостоверений, санитарных карт, полисов и т.д.

Детальная статистика по делам за 2022 год в России

3987

Количество уголовных дел, в которых в 2022 году фигурируют поддельные документы (ст. 327 УК РФ)

Из них:

3585

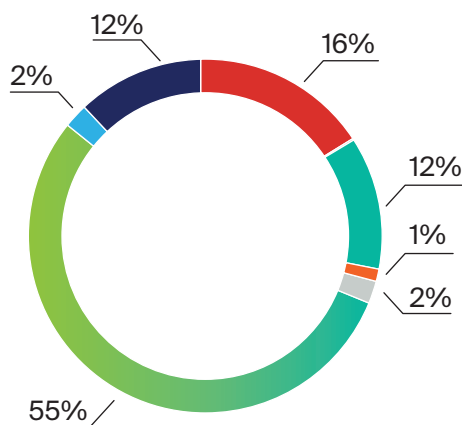
количество уголовных дел по ч. 2 ст. 327 УК РФ (подделка удостоверений личности)

206

количество уголовных дел по ч. 1 ст. 327 УК РФ (подделка документов за исключением ДУЛ)

59

количество уголовных дел по ч. 3 ст. 327 УК РФ (приобретение, хранение и сбыт поддельных документов)



Подделываемые документы в 2022 году

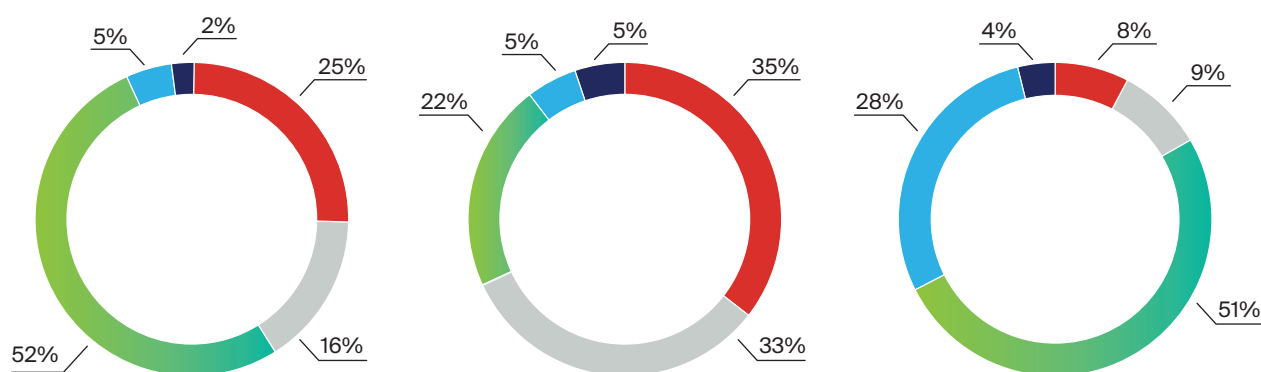
- Паспорт РФ
- Паспорт стран СНГ
- Нотариальные доверенности
- Судебные приказы
- Водительские удостоверения
- Служебные удостоверения
- Документы для получения субсидий и грантов

Ситуация за рубежом

Как и в России, в зарубежных странах чаще всего подделывают национальные ID-карты, паспорта и водительские удостоверения.

70-90%

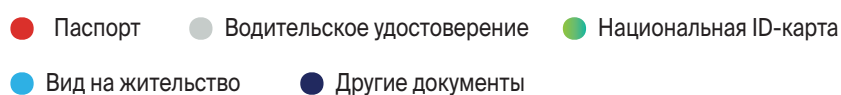
**общее число подделок документов
в зависимости от страны**



Европа

Северная Америка

Азия



Что подделывают?

В 2022 году почти все поддельные документы – это удостоверяющие документы: общегражданские паспорта РФ и паспорта стран СНГ, водительские удостоверения, миграционные карты, разрешения на работу и др. На них приходится 93,4% от общего числа поддельных документов. А вот на официальные документы – доверенности, судебные приказы, награды или госзнаки – всего 5,2%.

Водительские удостоверения

Водительские удостоверения среди подделок являются безоговорочным лидером – 55% от общего объема. Показатель свидетельствует о том, что подпольное производство подобного типа документов буквально поставлено на поток и россиянам зачастую не составляет особого труда купить водительское удостоверение – «нужного специалиста» можно легко найти в сети Интернет.

Иностранные удостоверения личности

Часто изготавливаются на подпольных фабриках, куда иностранцев (в большинстве случаев – граждан Кыргызстана и Узбекистана) привлекают рекламой в Интернете и обещаниями удалить все их данные после того, как услуга будет оказана. В большинстве случаев подделывают миграционные карты или фальсифицируют отметки о въезде и виде на жительство в оригинальном национальном паспорте.

Внутренние паспорта

Внутренние паспорта как граждан РФ, так и стран СНГ сохраняют место в тройке лидеров и составляют 16%. Внутренние паспорта используются в большинстве случаев при оформлении потребительского кредита, покупки билета на самолет или поезд. Хотя встречаются случаи, когда поддельные удостоверения личности используются для вступления в наследство или для проникновения в закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО). Большая часть случаев (дошедших до суда) приходится на подделку собственными силами. В частности, переклейку фотографий. При этом в отчете не учитываются случаи подделки изображений документов в фоторедакторах, которые до суда не доходят.

Внутренние финансовые документы

То могут быть бухгалтерские отчеты, налоговые декларации, выписки по банковским счетам, свидетельства о регистрации предприятий и другие документы. Подобные бумаги могут фальсифицироваться в том числе для того, чтобы получать от государства финансовую поддержку на открытие своего дела.

Судебные приказы и нотариальные доверенности

На поддельные нотариальные доверенности и судебные приказы приходится 1% и 2% соответственно. Несмотря на то, что количество уголовных дел, связанных с подделкой этих типов документов, крайне невелико, в действительности именно они несут высокий риск и максимальный ущерб.

Во-первых, это связано с огромным объемом подделок. Так, в одном деле, где фигурирует подделка судебных приказов, может идти речь об обороте десятков, сотен и даже тысяч фальшивок. Фактически это напоминает ситуацию с водительскими удостоверениями и паспортами стран СНГ, где за незаконным изготовлением документов стоят не отдельные люди, а хорошо организованные группы.

Во-вторых, поддельные судебные приказы и нотариальные доверенности используются для незаконных операций с недвижимостью или организации мошеннических схем – в частности, для взыскания с людей несуществующих задолженностей.

Кто страдает от таких мошеннических схем и насколько сильно?

Необходимо отметить, что способ применения мошенниками поддельного документа напрямую зависит от вида такого документа и схемы мошенничества.

Паспорта граждан РФ

Поскольку подложный (поддельный) паспорт гражданина РФ может использоваться в совершенно разных случаях, то определять пострадавшее лицо необходимо в каждом случае по отдельности.

Так, например, при получении потребительского кредита страдает в первую очередь кредитная организация; при открытии поддельного счета могут страдать лица, которые перевели денежные средства мошенникам; при продаже или перепродаже имущества с поддельным паспортом РФ страдает конечный покупатель, поскольку в итоге не знает, к кому ему предъявить требования в судебном порядке.

Ущерб, нанесенный мошенническими схемами с использованием поддельных паспортов, может быть любым: от 1 500 руб., полученных в долг от собутыльника за передачу в залог поддельного паспорта, до миллионов рублей, если в результате на подложный паспорт был взят потребительский кредит.

Паспорта граждан стран СНГ

В подавляющем большинстве случаев граждане прибегают к подделке паспортов для личных целей, которые не направлены на причинение вреда иным лицам. Исключение — принятие наследства по поддельному паспорту гражданина СНГ, в таких случаях страдает надлежащий наследник.



Нотариальные доверенности

Как правило, от подобных схем страдают физические лица, поскольку необходимость подделки нотариальных доверенностей от имени юридических лиц не так велика. Мошенники, используя поддельную доверенность, выводят активы и ценное (как правило, недвижимое) имущество гражданина, который даже не подозревает о совершаемых в отношении его махинациях. Размер ущерба зависит от состоятельности жертвы: от нескольких тысяч рублей до недвижимости стоимостью в сотню миллионов.

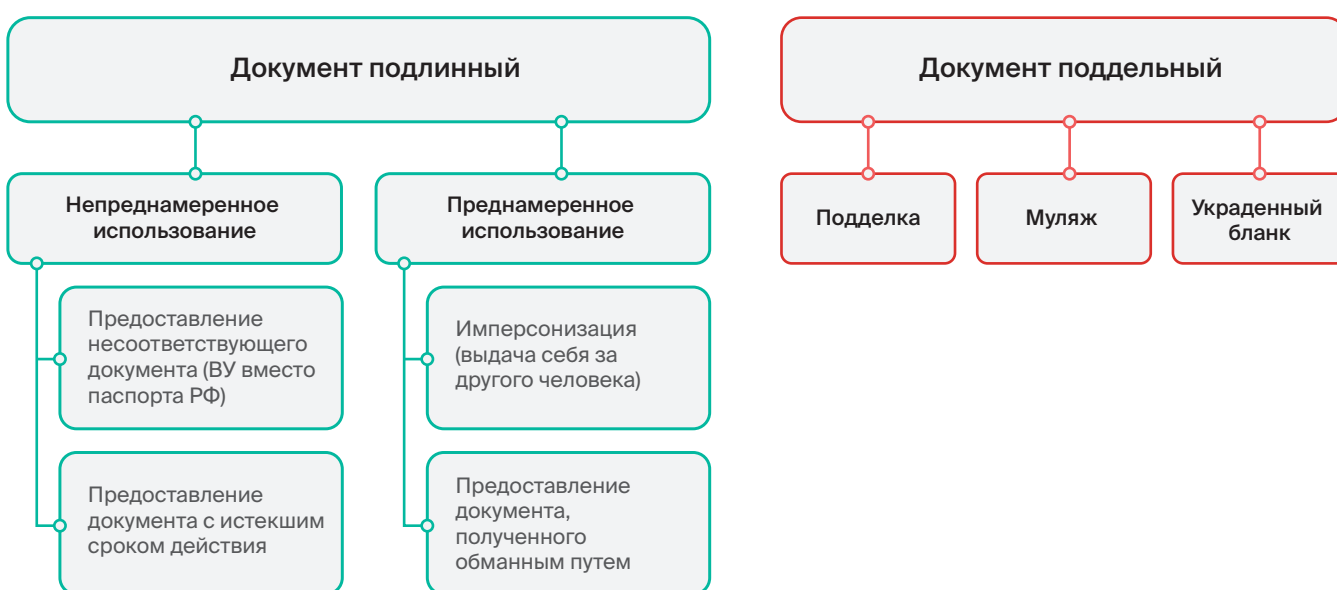
Судебные приказы

Основной группой пострадавших являются граждане, которых преступники указывают в качестве должников в судебных приказах — впоследствии именно с них будут взысканы несуществующие задолженности. Размер ущерба в отношении отдельных лиц может быть относительно небольшим и в любом случае ограничивается требованиями законодательства относительно максимальной суммы судебного приказа (до 500 тыс. руб. с физических лиц (ст. 121 ГПК РФ), до 750 тыс. руб. с юридических лиц (ст. 229.2 АПК РФ)). Вместе с тем, учитывая массовый характер подделки, совокупная сумма ущерба от деятельности одной организованной группы, занимающейся подделкой приказов, может превышать сотни миллионов рублей.

Виды подделок документов

Все поддельные документы условно можно разделить на два класса – физические и цифровые.

Мошенничества с документами



ЦИФРОВЫЕ ПОДДЕЛКИ

Замена цифр и попытка выдать недействительный паспорт за действительный

Синтез данных: берутся утекшие данные одного человека, приклеивается фото другого

Использование дипфейков для процесса аутентификации

ФИЗИЧЕСКИЕ ПОДДЕЛКИ

Переклейка фото

Полная замена листа документа

Внесение точечных изменений в персональные данные

Клоны документов

168 утечек персональных данных зафиксировал Роскомнадзор в 2023 г.*

300 000 000 уникальных записей россиян утекло за 2023 г.*

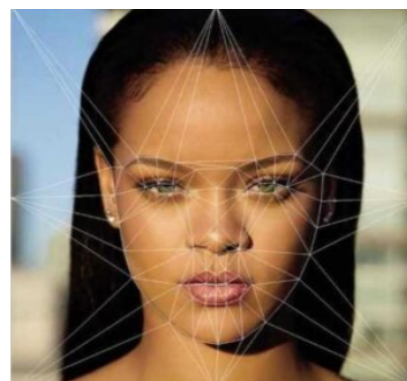
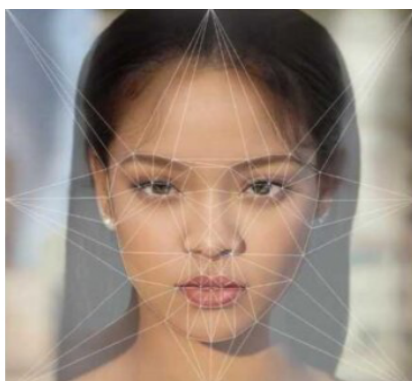
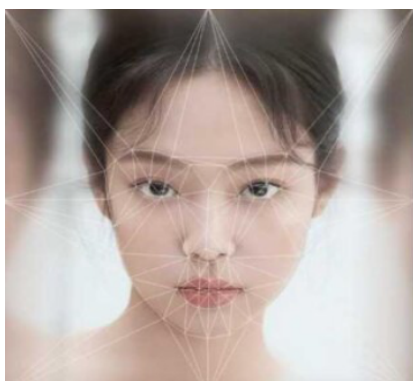
500 000 000 уникальных записей россиян уже утекло за 2024 г.*

*по данным Роскомнадзора

Подделки с применением ИИ

Мошенники с помощью данных из соцсетей и утечек, используя технологии искусственного интеллекта, создают фотографию лица, одновременно похожего на вас и на мошенника. После этого берутся утекшие персональные данные, создается подделка паспорта и вклеивается фотография.

Оператор, глядя на фотографию и ваше лицо, скажет, что это один человек. Но, глядя на эту же фотографию и мошенника, он точно также думает и про него: похожи.



Дипфейк

(deepfake, от англ. deep learning, «глубокое обучение» + fake, «подделка») — это технология создания убедительно выглядящих обманных видео или аудио. Сегодня это делается с помощью искусственного интеллекта.

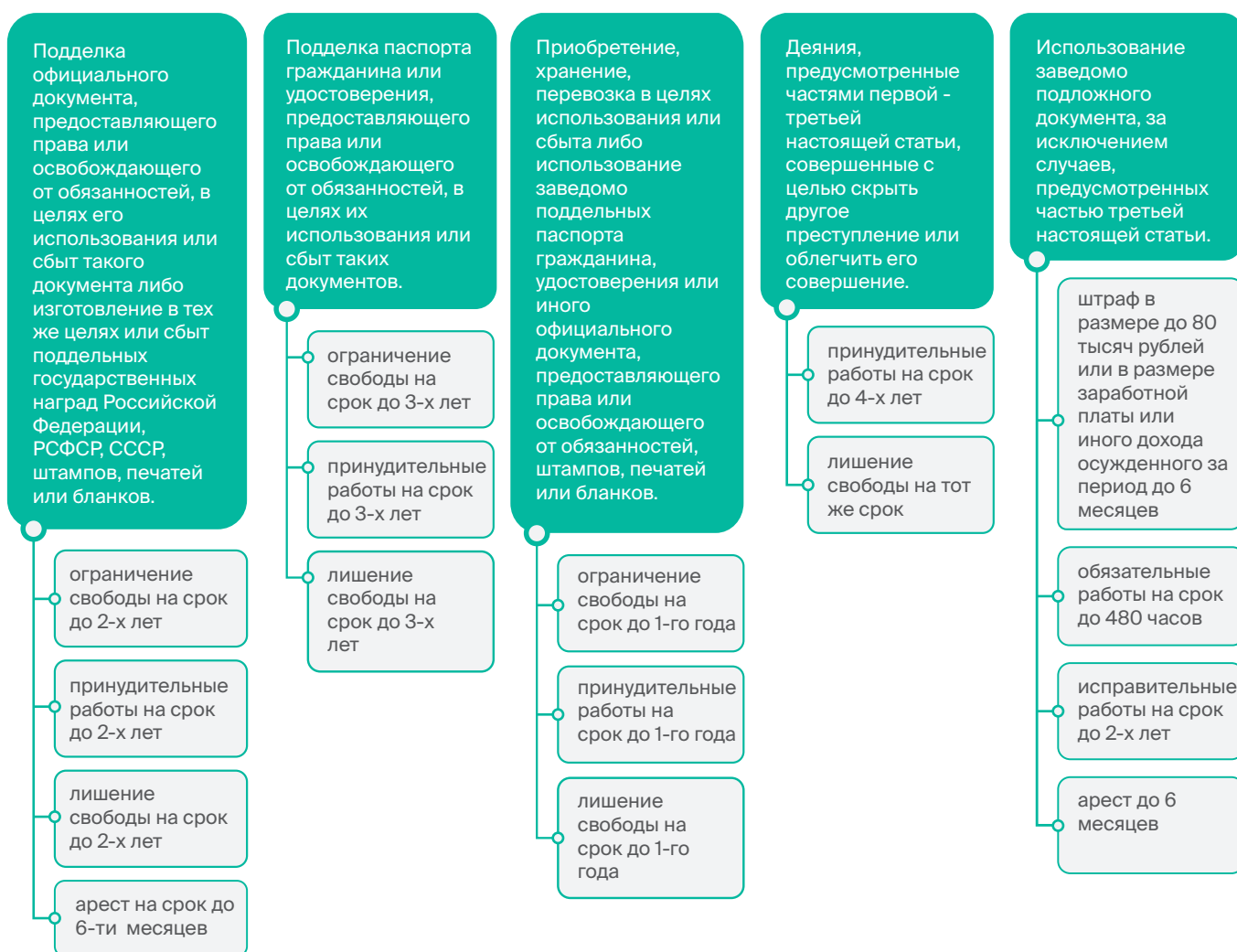
Существует несколько видов дипфейков - подмена лица, поддельная речь, полностью сгенерированное видео.

Мошенники, используя дипфейки, могут получить доступ к мобильному банку или даже провести видеозвонок с сотрудником финансовой организации.



Кто несет ответственность за изготовление и оборот подделок?

В уголовном кодексе Российской Федерации есть статья 327, которая касается подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.



Кто несет ответственность ?

Изготовители

лица, которые изготавливают, фальсифицируют или сбывают поддельные документы

Приобретатели

лица, которые приобрели незаконно изготовленные документы

Изготовители в любом случае подлежат уголовной ответственности. Даже если этими документами по итогу никто не воспользовался. Важен сам факт, что, например, паспорт или доверенность сделали без законных на то оснований, внесли в них не соответствующие действительности сведения или сбыли посторонним лицам.

У приобретателей ответственность наступает в том случае, **если они воспользуются подделками** – например, кому-нибудь предъявят их.

Некоторые **лица** хоть и **не принимают участия в подделке** удостоверений личности, **однако они все равно выступают пособниками в преступлении** – на том основании, что эти люди предоставляют о себе информацию, которая будет потом внесена в документ.

Согласно **ст. 33 ч.5, 327 ч.1 УК РФ**, за это предусмотрено наказание в виде **ограничения свободы на срок до двух лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.**

Отдельно стоит отметить, что в уголовном кодексе РФ есть статьи 324 («Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград») и 325 («Похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия»).

Ст. 324 УК РФ “Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград“	Ст. 325 УК РФ “Похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия”		
Незаконные приобретение или сбыт официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР	Похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности	Похищение у гражданина паспорта или другого важного личного документа	Похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия, защищенных от подделок
Ответственность			
штраф до 80 тыс. или в размере заработной платы или иного дохода за период до шести месяцев исправительные работы на срок до 1 года арест на срок до 3 месяцев	штраф в размере до 200 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев обязательные работы на срок до 480 часов исправительные работы на срок до 2 лет принудительные работы на срок до 1 года арест на срок до 4 месяцев лишение свободы на срок до 1 года	штраф в размере до 80 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев обязательные работы на срок до 360 часов исправительные работы на срок до 1 года арест на срок до 3 месяцев	штраф до 200 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев принудительные работы на срок до 2 лет лишение свободы до 2 лет

Кто несет ответственность за проверку подлинности документов?

Нотариусы

Как указано в п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), в силу возложенной законом обязанности удостоверить личность гражданина, обратившегося за совершением нотариальных действий, нотариус отвечает за имущественный вред, причиненный покупателю недвижимого имущества в результате ненадлежащего установления нотариусом личности гражданина, от имени которого выдана доверенность на продажу этого имущества.

Однако судебная практика далеко не всегда привлекает нотариусов к ответственности за указанное нарушение, и указанная обязанность по проверке может толковаться достаточно ограничительно:

«При этом право нотариуса в порядке абз. 6 ст. 42 Основ законодательства о нотариате направить запрос в федеральные органы государственной власти, выдающие документы, удостоверяющие личность гражданина, обусловлено исключительно фактом возникновения сомнений в подлинности таких документов. Аналогичные условия закреплены в п. 1.4 О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей, утв. решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол N 07/16. В свою очередь, в соответствии с абз. 1 ст. 41 Основ, совершение нотариального действия может быть отложено в случае: необходимости истребования дополнительных сведений от физических и юридических лиц; направления документов на экспертизу. Таким образом, учитывая приведенные правовые нормы, нотариус не вправе произвольно при каждом факте обращения за нотариальными действиями проверять предоставленные заявителем документы, удостоверяющие личность на предмет их подлинности, если отсутствуют объективные сомнения в подлинности таких документов. Действующее законодательство не возлагает на нотариуса обязанности проведения дополнительных проверок документов, удостоверяющих личность граждан, обратившихся за совершением нотариального действия. Проведение дополнительной проверки паспорта, в том числе посредством запросов в правоохранительные органы, является правом, а не обязанностью нотариуса, и данное право обусловлено наличием обоснованных сомнений в действительности документа, удостоверяющего личность».

Решение Советского районного суда г. Краснодара Краснодарского края
от 23.03.2023 по делу № 2-596/2023

При этом важно, чтобы у лица были реальные возможности проверки подлинности документа, в т.ч. посредством онлайн сервисов (например, «Проверка доверенности» от ФНП). Между тем, в зависимости от обстоятельств дела, даже наличие указанных возможностей может быть недостаточным для возложения ответственности за недостаточную проверку документа. Так, в практике возникают ситуации, при которых имеет место изменение доверенности: сама доверенности выдана легально нотариусом, а затем изменена (сфальсифицирована) заявителем. В данном случае Реестр доверенностей укажет на наличие действующей доверенности по введенным реквизитам.

Судебные приставы-исполнители, работники Росреестра

Неисполнение судебным приставом-представителем обязанностей по проверке подлинности документов может в том числе стать основанием для привлечения такого должностного лица к ответственности по ст. 293 УК РФ, если судебный приказ носил очевидные признаки подделки:

- 1** взысканная сумма выше установленных законом предельных сумм, по которым может выноситься судебный приказ
- 2** явное несоответствие качества печати документа или размытость печати суда
- 3** фактические ошибки в документе (разное ФИО судьи / наименование суда в преамбуле и подписи документа)
- 4** отсутствие в судебном приказе обязательных реквизитов (печать, подпись, указание суда и т. д.)

«Как следует из материалов дела, Долгих В.Б. признан виновным и осужден за халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к обязанностям по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба.

В силу своего должностного положения Долгих В.Б. был обязан обеспечивать законность и обоснованность издаваемых им правовых актов, порождающих определенные права и обязанности. Наличие отметки об уже взысканном долге на судебном приказе само по себе не освобождало Долгих В.Б. от этой обязанности: он должен был направить постановление должнику и предоставить пятидневный срок для добровольного погашения долга. Долгих В.Б. имел возможность это сделать, но не сделал вследствие ненадлежащего исполнения служебных обязанностей.

Опровергая защитную версию Долгих В.Б. о том, что он не выносил постановление об обращении взыскания на денежные средства должника "данные изъяты", суд правильно сослался на исследованные в судебном заседании доказательства. В том числе на показания свидетелей о том, что никто, кроме владельца электронной подписи, не может подписать документ, а также, что Долгих В.Б. никого не просил вынести данное постановление. Помимо этого, суд пришел к правильному выводу: доводы о том, что Долгих В.Б. не мог знать о подложности судебного приказа, не имеют значения для разрешения уголовного дела в пределах предъявленного обвинения».

Апелляционное постановление Новосибирского областного суда
от 28.09.2022 по делу № 22-5538/2022)

При этом возможны ситуации, когда судебный пристав не будет нести ответственность за отсутствие надлежащей проверки документов — например, в ситуации чрезмерной загруженности:

«Судом первой инстанции установлено, что в ГУ ФССП России по "данные изъяты" нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя превышает нормы, установленные действующим законодательством. Данный факт свидетельствует о том, что неисполнение требований по проверке судебного приказа по выявлению признаков подделки, а также направлению запроса в орган выдавший судебный приказ вызвано причинами, не связанными с нарушениями судебным приставом должностных инструкций, а связаны с недостаточной организацией рабочего процесса работодателем, в связи с чрезмерной загруженностью судебного пристава-исполнителя».

Апелляционное определение Московского областного суда
от 27.06.2022 по делу № 33-19762/2022

Более того, в ситуациях загруженности возможным субъектом ответственности может стать руководитель допустившего ошибку пристава:

«Между тем невыполнение требований по проверке исполнительных документов и судебных приказов на наличие признаков подделки и направления запроса в орган, выдавший исполнительный документ или судебный приказ, вызвано причинами, не связанными с нарушениями судебным приставом должностных инструкций, а связаны с недостаточной организацией рабочего процесса работодателем. Кроме того, выявление судебных приказов, содержащих признаки незаконного вывода и обналичивания денежных средств, проверка сомнений в подлинности такого вида исполнительных документов возложена на начальника подразделения - старшего судебного пристава».

Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции
от 21.12.2023 по делу № 8Г-36860/2023[88-41338/2023]

Аналогичные правила применимы к регистраторам Росреестра:

«Так, по эпизоду совершенного преступления ДД.ММ.ГГГГ (по факту регистрации земельного участка в "адрес") ФИО 2, проявив преступную халатность вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей по должности, не убедился в подлинности решения Хозяйственного суда "адрес" N от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 46 минут и внес в ЕГРН запись N о регистрации права собственности за ЧП " ФИО111" на земельный участок, расположенный по адресу: "адрес", западнее мыса Меганом, восточнее бывшего рыбколхоза "Волна Революции" с кадастровым номером N. По эпизоду совершенного преступления ДД.ММ.ГГГГ (по факту регистрации права собственности на ДОК " ФИО115") ФИО2, проявив преступную халатность вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей по должности, не убедился в подлинности документа, удостоверяющего личность генерального директора КП " ФИО116" ФИО7 А.П, его законности нахождения на территории Российской Федерации, подлинности правоустанавливающих документов в отношении КП " ФИО117" и документов на земельные участки и объекты недвижимого имущества ДОК " ФИО114", расположенные на них, и внес в ЕГРН записи N N, N о регистрации права собственности за Свидетель N7 на объекты недвижимого имущества ДОК " ФИО113", расположенные по адресу: "адрес", с кадастровыми номерами N N, являющиеся собственностью КП " ФИО112"».

Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым
от 22.03.2023 по делу № 1-14/2023

Работники банков

Согласно ст. 856 ГК РФ, банк несет ответственность в случае необоснованного списания денежных средств со счетов клиентов.

В соответствии с ч. 6 ст. 70 Закона «Об исполнительном производстве» в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя) банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней.

Более того, в Письме Банка России от 02.10.2014 № 167-Т «О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов» дается прямое указание на то, что в целях снижения операционных рисков кредитных организаций Банк России рекомендует кредитным организациям тщательно проверять подлинность предъявляемых исполнительных документов перед принятием решения о списании денежных средств со счетов клиентов.

Судебная практика также подтверждает, что в случае сомнений банк, не желая быть привлеченным к ответственности, может запрашивать интересующую его информацию в том числе у судебных органов.

«Из материалов дела следует, что 21.02.2022 в адрес банка поступил судебный приказ N о взыскании с С.Л.Э. в пользу истца задолженности по уплате членских взносов в размере 20 274 руб. В соответствии с письмом Банка России от 02.10.2014 167-Т "О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов" с целью проверки достоверности сведений ответчиком мировому судье судебного участка N 26 Фрунзенского судебного района г. Владивостока 22.02.2022 направлен запрос исх. N о предоставлении информации о факте выдачи судебного приказа в отношении С.Л.Э, а также наложен обеспечительный арест на счета должника С.Л.Э.».

Апелляционное определение Приморского краевого суда
от 20.04.2023 по делу № 33-3010/2023

Между тем в большинстве случаев к банку предъявляются более мягкие требования в части должной осмотрительности по сравнению с государственными служащими. Банк несет ответственность только в случае наличия очевидных признаков подделки либо установленного факта сговора между работником банка, осуществлявшим проверку исполнительного документа, и лицами, подделавшими последний. В последнем случае банк имеет возможность регрессного взыскания суммы ущерба с виновного работника.

Примеры из судебной практики

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10.03.2022 по делу № 33-0608/2022

ФАБУЛА

Нотариус выдал свидетельство о праве на наследство по завещанию, после чего наследуемое имущество (квартира) было отчуждено наследником. Впоследствии суд признал выданное свидетельство и договор купли-продажи квартиры недействительными. Судом в том числе было установлено, что наследодатель скончался 15.10.2015, а завещание было составлено 18.12.2015, но нотариус не выяснил указанные обстоятельства, как не выяснил и то, что ранее уже было открыто наследственное дело по завещанию в пользу иного лица

Привлеченное к ответственности лицо: нотариус, страховая компания

Размер и вид назначения наказания: убытки в размере стоимости отчуждения квартиры

Решение Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 16.02.2022 по делу № 2-400/2022

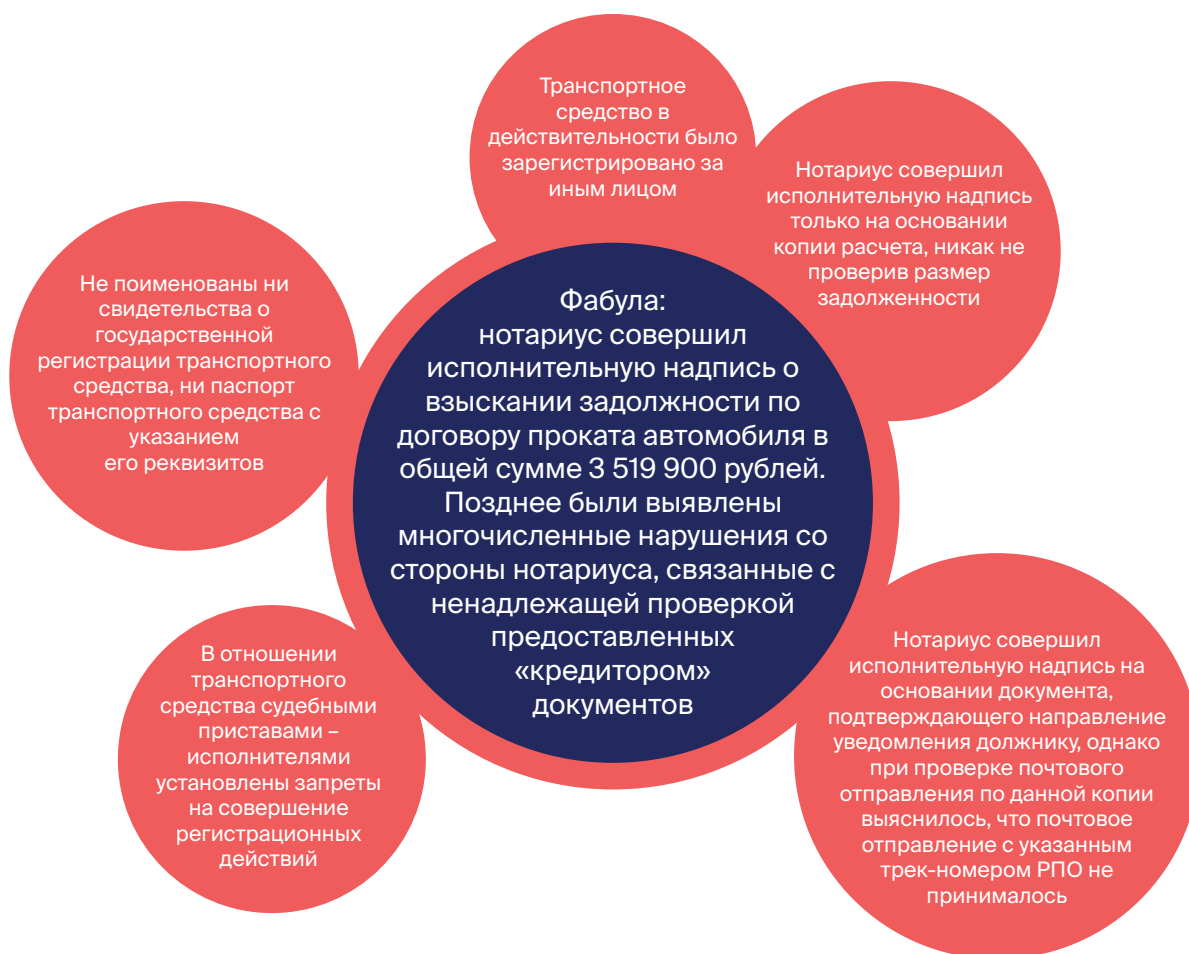
→ к стр. 27

Суд пришел к выводу, что при должной осмотрительности, а именно проверке, в частности, принадлежности автомобиля взыскателю при отсутствии указания в договоре на правоустанавливающий документ, проверке получения должником уведомления о наличии задолженности, проверке уточнения расчета в части погашения задолженности нотариус мог прийти к выводу о наличии оснований для отказа в совершении исполнительной надписи.

Привлеченное к ответственности лицо: нотариус.

Размер и вид назначенного наказания: убытки в размере

3 519 900 руб.



Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022 по делу № А40-82328/2022

Фабула: в банк был подан документ, который суд характеризовал как «имеющий признаки фальсификации и поименованный как Постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации» (составлен не по предусмотренной Приказом ФССП России от 19.04.2018 № 148 форме).

Настоящее дело является иллюстрацией того, что как таковые работники банка не несут ответственности в случае ненадлежащей проверки документов, поскольку субъектом ответственности является банк. Также при анализе практики по ст. 81 ТК РФ не были обнаружены случаи, когда до суда доходили споры банка и работников банка в связи с увольнением последних по причине ненадлежащей проверки документов.



Однако, не проведя надлежащей проверки, сотрудники банка разблокировали счета должника, после чего тот вывел деньги. Впоследствии кредитор инициировал взыскание оставшихся денежных средств с допустившего вывод активов банка.

Привлеченное к ответственности лицо: банк.

Размер и вид назначенного наказания: убытки в размере **29 744 113,21 руб.** (оставшаяся непогашенной сумма по исполнительному производству).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.12.2022 по делу № 8 Г-31768/2022[88- 33504/2022]



Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 28.09.2022 по делу № 22-5538/2022



Как ловят мошенников в разных каналах?

Главный элемент защиты от мошенника при оказании финансовой услуги – это предварительная идентификация и аутентификация клиента. Кстати говоря, обязательная идентификация клиента банками явно прописана в федеральных законах, а проверка подлинности паспорта - Положением Банка России от 19 августа 2004 года «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». В соответствии с указанием банки должны проверять на подлинность паспорт при идентификации клиентов в рамках любых операций, включая открытие вклада, выдачу кредита, обмен валюты и денежные переводы (обе последние операции – на сумму свыше 15 тыс. рублей). Все это подтверждает важность системы антифрода в части выявления мошенников на этапе идентификации и аутентификации.

Теперь перейдем к каналам оказания услуг. Современные финансовые организации оказывают услуги фактически тремя способами: (1) традиционно через отделения, (2) «полу-дистанционно» с помощью выездных сотрудников и (3) дистанционно. Рассмотрим каждый из данных пунктов подробнее с точки зрения используемых методов антифрода и необходимости применения систем на базе ИИ.



Традиционное оказание финансовых услуг в отделениях

Клиент приходит лично с живыми документами. В качестве технологий антифрода используются:

- физическая проверка подлинности предъявляемых документов (в том числе с использованием специализированных устройств, таких как мультиспектральные считыватели документов, ультрамаги (настольные приборы для проверки подлинности документов), специальные цифровые увеличители и т.п.)
- физическая проверка целостности (не рваный, не надорванный и т. п.) и валидности документа (срок действия и т. п.) по имеющейся у организации политике безопасности
- физическая сверка лица клиента в момент обслуживания и лица в документе
- использование сервисов и баз недействительных документов
- двойное подтверждение (дополнительно выполняется проверка старшим специалистом) при совершении значимых операций

Хотя проверка документа на валидность и подлинность присутствует, ее результат может быть недостоверным, например, по следующим причинам:

- человеческий фактор (невнимательность и халатность сотрудников)
- элемент сговора сотрудника с мошенником
- отсутствие полноты информации о способе проверки документов

Системы антифрода на базе ИИ, оперирующие поверх мультиспектральных данных, лишены указанных недостатков.

Важно тут также отметить, что проверять на подлинность следует не только удостоверение личности, но и основание предъявления документа (например, доверенность, по которой разрешается оказание услуг, или судебный приказ, по которому выполняется требование о переводе денег).

Полу-дистанционное оказание услуг

Другая распространенная практика – выездной сотрудник передает клиенту банковскую карту или забирает у него заявление на открытие счета. В этом случае методы борьбы с мошенниками построены на базе расширенной идентификации личности, а также удостоверения факта оказания услуги именно клиенту, чей документ предъявляется, проверки подлинности и живости этого самого документа.

Из распространённых методов антифрода здесь стоит отметить:

- фотографирование клиента с паспортом (клиента с карточкой);
- фотографирование документа, удостоверяющего личность;
- фотофиксация процесса оказания услуги;
- проверка подлинности документа в соответствии с инструкцией банка;
- проверка по базам и сервисам;
- сверка лица из документа и селфи.

Сами по себе «полевые условия» за счет в том числе человеческого фактора не позволяют внимательно относиться к процессу идентификации и аутентификации, что непосредственно приводит к большому количеству мошенничеств. Кроме того, важным фактором выступает время оказания услуги. В данном случае роль ИИ – упорядочить и упростить процесс идентификации и аутентификации клиента за счет технологий распознавания и проверки подлинности фотографий и видеоданных, обеспечить ускорение процесса оказания услуги.

Дистанционное оказание услуг

Для анализа появляется новый объект – изображение или видеопоследовательность документа (селфи и т.п.). Соответственно, первый этап – проверка объекта на фрод (проверка, что объект аутентичный и не было выполнено редактирования). Далее – все так же, как в полу-дистанционном режиме.

Здесь важно, что процесс выявления вмешательства в изображение или видеопоток сложный. Требуется время, чтобы экспертам выполнить такую проверку. Более того, в условиях жесткой конкуренции время на принятие решений резко сокращается. Именно ИИ должен выполнять такие проверки «на лету». Таким образом, роль ИИ в дистанционном процессе крайне высока.

Как устроены антифрод системы на базе ИИ (какие атаки детектируют, как оценивать качество работы)

При беглом взгляде может показаться, что антифрод система по своей природе аналогична традиционной системе распознавания образов. Отчасти это действительно так (в антифрод системах используются такие же семейства алгоритмов ИИ, как и в других системах распознавания). Тем не менее современные антифрод системы очень серьезно отличаются от классических систем распознавания образов на всех уровнях построения за счет наличия большого количества особенностей.

Большее число операций

1.

В отличие от систем распознавания текста документов, система антифрода более сложная и комплексная на всех уровнях, начиная с анализа входного изображения - системе распознавания достаточно найти документ, а система антифрода должна не только найти документ, но и найти аномалии как внутри, так и снаружи документа. На уровне анализа шаблона - распознать тип документа и при этом проверить ключевые особенности этого типа. На уровне распознавания буквы - вместе с идентификацией символа необходимо также проверить шрифт и способ нанесения. Это делает системы антифрода более комплексными и сложными в разработке, чем системы "простого" распознавания.

Анализ обширного объема данных

2.

На входе антифрод системы рассматривают комплексированные данные, содержащие наборы изображений (зарегистрированных в различных спектрах), результаты распознавания (информация о найденном документе и его атрибутах), ответы от отдельных модулей анализа и понимания документа. И, оперируя таким обширным набором данных разной природы, антифрод система должна принять решение о наличии фальсификации.

Комплексный вывод

3.

На выходе антифрод система возвращает коллекцию выявленных признаков фальсификаций, про каждый из которых известен не просто бинарный ответ: был ли в результате выявлен каждый признак или нет. Современные антифрод системы на базе ИИ возвращают пару значений: «достаточно ли данных для выявления признака» и вероятность выявления признака на анализируемых данных. В некоторых случаях антифрод системы, помимо коллекции признаков, возвращают также уверенность в подлинности рассматриваемого документа (которая может определяться как с помощью детерминированных правил путем взвешивания значений отдельных признаков, так и с помощью применения предобученных моделей ИИ).

Видит то, что не видит человек

4.

За счет активного применения методов машинного обучения системы антифрода на базе ИИ, в отличие от большинства традиционных систем распознавания, выявляют и детектируют на входных данных сложно интерпретируемые человеком элементы (например, выявляют аномалии в распределении шумов на изображении, что человеку практически невозможно сделать). Такое поведение затрудняет понимание причин отнесения отдельных рассматриваемых случаев к случаю подделки, зато позволяет эффективно находить даже те случаи фрода, которые опытные сотрудники с трудом выявляют.

Требования к качеству работы

5.

С нашей точки зрения, данная особенность является, пожалуй, ключевой в части отличия антифрод систем от других систем распознавания. Требования к качеству работы у антифрод систем принципиально отличаются от аналогичных требований у традиционных распознающих систем. Например, когда рассматривается система распознавания текста, то вполне достаточным является показатель правильности распознавания (ассигасу) – сколько букв или слов система правильно распознала. Чем выше показатель правильности – тем меньше «ручной» работы придется делать после применения системы распознавания.

Когда речь заходит об антифрод системах, то одним показателем тут не обойтись. Антифрод системы обрабатывают как подлинные документы, так и подделки. При этом цена ошибки на подлинных документах (когда подлинный документ распознан как ошибка) и на подделках (когда подделка была признана такой системой как подлинный документ) принципиально отличается. Поэтому качество работы таких систем измеряют путем вычисления двух показателей:

- ошибка первого рода («ложноположительное» заключение, обозначается α) – когда антифрод система неверно «признала» подлинный документ за подделку;
- ошибка второго рода («ложноотрицательное» заключение, обозначается β) – когда антифрод система неверно «пропустила» подделку.

По своей природе, будучи «дополнительным щитом» против мошенника, антифрод системы не должны сильно «препятствовать» прохождению подлинных документов. А это значит, что количество «ложных срабатываний» (ситуация, когда антифрод система признает подлинный документ за подделку) должно быть минимальным. Современные антифрод системы на базе искусственного интеллекта могут обеспечивать значение ошибки первого рода на уровне не выше 0.1%, что говорит о том, что антифрод система ложно ошибается на подлинных документах не чаще 1 раза на 1000 подлинных документов.

Почему так важно редко ошибаться на подлинных документах? Для понимания этого давайте гипотетически рассмотрим антифрод систему, которая одинаково ошибается как на подлинных документах, так и на подделках с вероятностью, скажем, 1% (то есть $\alpha = \beta = 0.01$). Пусть также в нашем гипотетическом примере поддельные документы встречаются не очень часто – с вероятностью $p = 1\% = 0.01$ (то есть на сто предъявленных документов всего 1 поддельный), что на самом деле в некотором приближении соответствует практике. Зададимся вопросом, какова вероятность того, что документ поддельный, если такая гипотетическая система распознала его как поддельный? Совсем не 99%, как может показаться на первый взгляд. Чтобы получить правильный ответ, следует обратиться к теории вероятности, а именно – к формуле Байеса:

$$P_{\alpha=\beta=0.01}(\text{подделка}|\text{распознала подделка}) = \frac{P(\text{распознала подделка}|\text{подделка}) \cdot P(\text{подделка})}{P(\text{распознала подделка})} = \frac{0.99 \cdot 0.01}{0.01 \cdot 0.99 + 0.99 \cdot 0.01} = 0.5$$

То есть всего 50% вероятность того, что перед нами действительно подделка, если гипотетическая система с рассмотренными выше параметрами «сработала».

Однако если в том же примере ошибка первого рода будет 0.1%, то вероятность выявления подделки резко возрастает:

$$P_{\alpha=0.001}(\text{подделка}|\text{распознала подделка}) = \frac{0.99 \cdot 0.001}{0.001 \cdot 0.99 + 0.999 \cdot 0.001} \approx 0.91$$

Таким образом, требования по качеству работы к антифрод системам принципиально отличаются от традиционных распознающих систем.

Перейдем теперь к функциям/возможностям современных антифрод систем. На сегодняшний день самые продвинутые автоматические антифрод системы позволяют детектировать следующие фальсификации:

- Контролировать действительность документа в части присутствующих дат
- Контролировать соответствия данных документа
- Выполнять проверку контрольных сумм заданного набора целевых полей
- Контролировать целостность данных (соответствие присутствующих в документе атрибутов требованиям стандартов)
- Контролировать наличие обязательных атрибутов в документе (в том числе печатей и подписей)
- Выполнять детализированную проверку бланка документа на предмет правильности оформления
- Выполнять проверку цветности документа в целом и отдельных атрибутов
- Контролировать подлинность используемых шрифтов при оформлении документа
- Выполнять проверку динамически изменяемых элементов (например, голограмм) для случая распознавания в видеопотоке
- Контролировать и сверять фотографию держателя документа
- Распознавать уникальные атрибуты в графических реквизитах (например, распознавать печать в документе)
- Контролировать наличие на документе защитных элементов в мультиспектральном режиме (элементы защищенной полиграфии)
- Выявлять аномалии захвата изображения (в том числе выявлять «пересъемку с экрана»)
- Выявлять физические вмешательства в документ (переклейку фотографии, исправление реквизитов и т. д.) при анализе мультиспектральных изображений
- Выявлять вмешательства в изображение с помощью фоторедакторов
- Выявлять синтезированные изображения, в том числе выполненные с применением методов глубокого обучения
- Проверять документ по базам данных в случае необходимого доступа

Все эти функции позволяют выявлять подавляющее большинство классов подделок:

- Муляжи и макеты документов, а также клоны документов
- Случаи предъявления ксерокопий документов
- Случаи предъявления цифровых образов документов
- Случаи предъявления документов с переклеенной фотографией
- Случаи предъявления физически модифицированного документа
- Случаи предъявления «просроченного» документа
- Цифровой фрод

Возможности антифрод системы на базе ИИ Smart Engines

Технология проверки подлинности и живости документов на базе искусственного интеллекта от Smart Engines (Computation Document Forensic AI) представляет собой омниканальное решение для выявления подделок документов в задачах идентификации и аутентификации клиентов в цифровых каналах и при оффлайн обслуживании клиентов. Технология включает в себя следующие модули:

Модуль выявления цифрового вмешательства («антифотошоп»)

- Поиск цифрового вмешательства в изображение документа
- Проверка метаданных и структуры файла с изображением
- Поиск модификаций в изображении методом вставки (copy-move, copy-paste, splicing)
- Обнаружения областей изображения с затертыми данными (erase-fill)
- Выявление многократного сжатия изображения документа
- Поиск модификаций текстовых атрибутов в документе, выполненных с помощью инструментов графических редакторов
- Выявление признаков синтеза документа, в том числе с применением генеративных нейронных сетей (deepfake)

Модуль выявления признаков компрометации документов («антифрод»)

- Проверка валидности бланка документа (template validation)
- Проверка специальных визуальных элементов дизайна бланка документа
- Контроль способа нанесения данных (типы и способы печати атрибутов)
- Проверка гарнитуры (начертания шрифтов) текстовых атрибутов
- Контроль срока действия документа
- Сквозная проверка данных лицевой и обратной стороны документа
- Проверка контрольных разрядов, формата и правил заполнения реквизитов
- Анализ согласованности реквизитов документа
- Проверка характеристик и распознавание штампов и печатей
- Кросс-валидация распознанных данных документа (VIZ-MRZ-Chip-Barcode)
- Проверка соблюдения правил заполнения документа
- Выявление признаков переклейки фотографии владельца документа

Модуль проверки «живости» документов (document liveness detection)

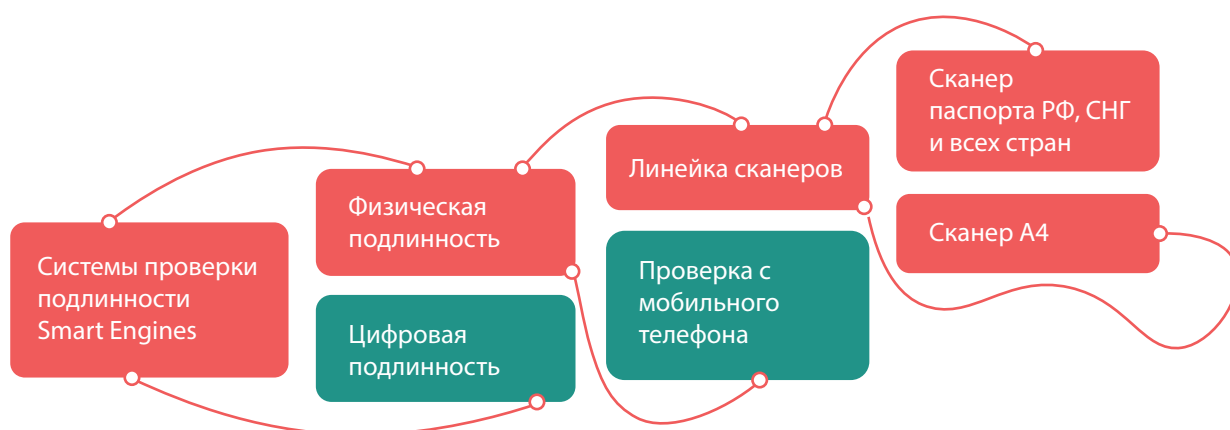
- Детекция и контроль оптически переменных элементов (OVD), включая голограммы, айдентиграммы, датаграммы
- Детекция и контроль текстовых и графических элементов, выполненных оптически-переменчивыми чернилами (OVI)
- Выявление признаков съемки документа с экрана (screen re-capture)
- Выявление фотокопий (ксерокопий) документов
- Выявление признаков подмены сцены
- Обнаружение объектов, перекрывающих значимые атрибуты и реквизиты документа

Модуль мультиспектральной проверки подлинности документов

- Контроль люминесценции бланка документа при освещении документа излучением в УФ-диапазоне 365 нм
- Контроль бланка и реквизитов документа в ближнем ИК диапазоне
- Выявление клеевых пятен и следов изменения данных (потёртостей)
- Выявление разрывов и надрывов документа
- Контроль наличия, целостности и отсутствия специальных элементов защиты (люминесцирующие волокна и других объектов защищенной полиграфии) в видимом, ИК и УФ диапазонах
- Многоуровневое комплексное обнаружение переклейки фотографий держателя документа
- Многостраничный анализ документа

Модуль небиометрической сверки лиц

- Сквозная нейросетевая модель, комплексно решающая задачу сверки двух лиц без выделения биометрических дескрипторов
- Не дискриминирующая нейросетевая модель, устойчивая к полу, расе, возрасту, макияжу
- Специальный метод обучения сквозных нейросетевых моделей, препятствующий возникновению биометрических признаков в скрытых пространствах



Использование комплексной технологии проверки подлинности и живости документов на базе искусственного интеллекта от Smart Engines позволяет выявлять муляжи и макеты документов, обнаруживать клоны, детектировать случаи предъявления образов (как бумажных – ксерокопии, так и цифровых – пересъемки с экрана).

Применение технологии Computation Document Forensic AI способно существенно снизить риски во всех каналах обслуживания клиентов.



Для заметок

2024

Разработчик систем распознавания
и проверки подлинности Smart Engines | Москва | smartengines.ru

Юридическая фирма INTELLECT | Екатеринбург | www.intellect.law